

Vorlesung Wintersemester 2011/12

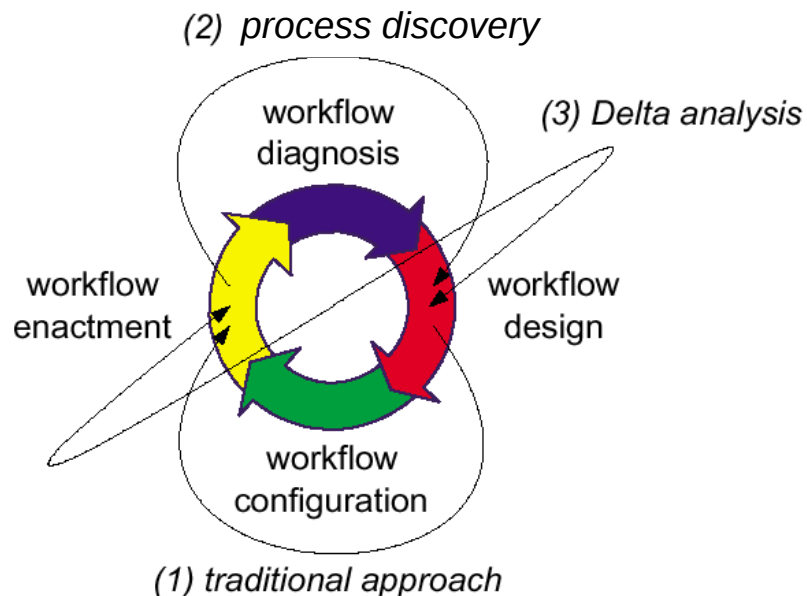
Workflow-Management-Systeme

Kapitel 15: Workflow-Mining / Aktuelle Forschungsthemen

Lehrstuhl für Systeme der Informationsverwaltung, Prof. Böhm
Institut für Programmstrukturen und Datenorganisation (IPD)

Workflow Mining

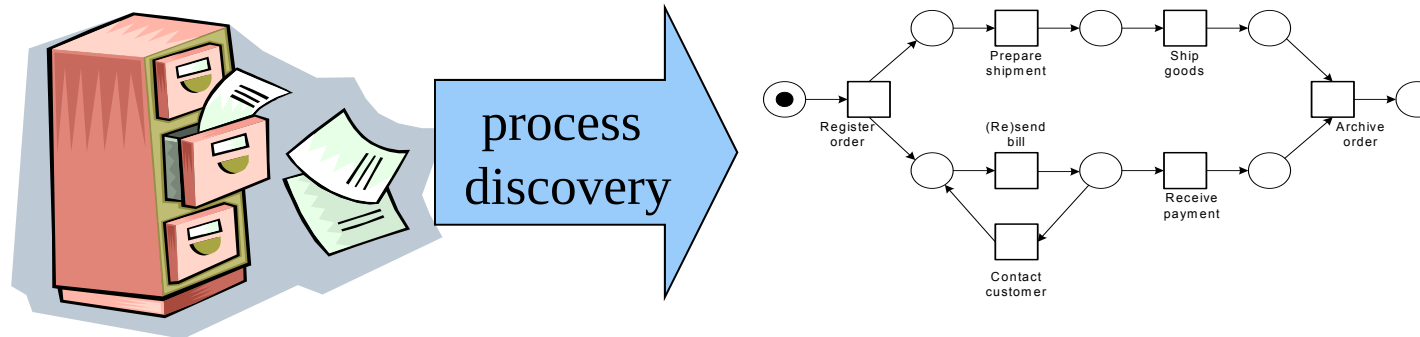
- ◆ Analyse-Techniken für bestehende Systeme.
- ◆ Ziel: Verbesserungs-Potentiale aufdecken.
- ◆ Kann als Input für BPR (Business Process Reengineering) und CPI (Continuous Process Improvement) genutzt werden.



- ◆ Verschiedene Aspekte:
 - Process Discovery (2) – Wie sieht der Prozess (wirklich) aus?
 - Delta Analysis (3) – Passiert das, was spezifiziert wurde?
 - Performance Analysis – Wie können wir den Workflow verbessern?

Process Discovery

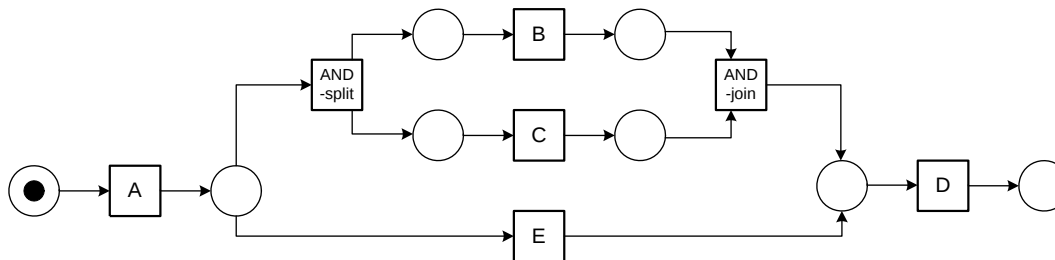
- ◆ Idee: Umdrehen des traditionellen Ansatzes



- ◆ Ausgangspunkt: Logfile
 - Minimal: Fall-Nummer, Task, zeitliche Ordnung
 - Optional: Genaue Zeit, User, assoziierte Daten etc.
 - „Rauschfrei“
 - „Vollständig“
- ◆ Ergebnis: Workflow-Schema als Petri-Netz

Beispiel-Logfile

- ◆ Das Beispiel enthält die folgenden Sequenzen:
 - ABCD (case 1, case 3)
 - ACBD (case 2, case 4)
 - AED (case 5)
- ◆ Vereinfachte Darstellung:
 - {ABCD, ACBD, AED}
- ◆ Vorab: das Petri-Netz dazu:



```
case 1, task A
case 2, task A
case 3, task A
case 3, task B
case 1, task B
case 1, task C
case 2, task C
case 4, task A
case 2, task B
case 2, task D
case 5, task A
case 4, task C
case 1, task D
case 3, task C
case 3, task D
case 4, task B
case 5, task E
case 5, task D
case 4, task D
```

Ordnungs-Relationen

- Direkte Nachfolge: $x > y$
 - Gdw. y folgt direkt auf x

- ◆ Kausalität: $x \rightarrow y$
 - Gdw. $x > y$ und nicht $y > x$

- ◆ Parallelität: $x \parallel y$
 - Gdw. $x > y$ und $y > x$

- ◆ Unabhängigkeit: $x \# y$
 - Gdw. nicht $x > y$ und nicht $y > x$ und $x \neq y$

- ◆ Im Beispiel
 $\{ABCD, ACBD, AED\}$:

- ◆ $A > B, B > C, C > D, A > C,$
 $C > B, B > D, A > E, E > D$

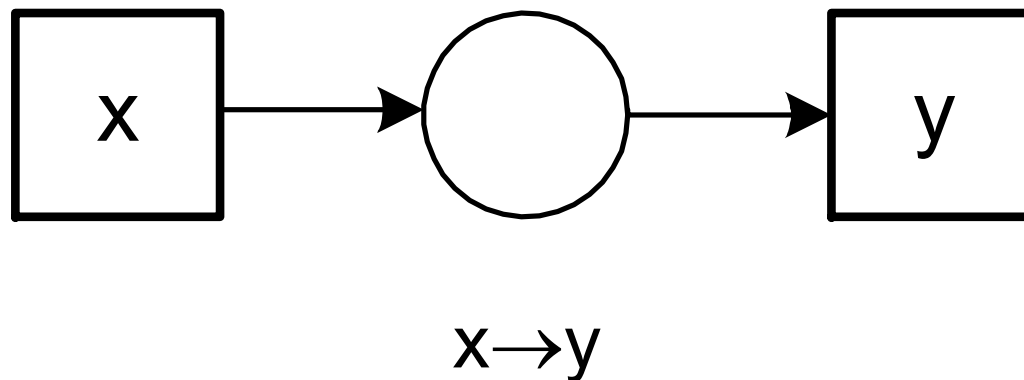
- ◆ $A \rightarrow B, A \rightarrow C, A \rightarrow E, B \rightarrow D,$
 $C \rightarrow D, E \rightarrow D$

- ◆ $B \parallel C, C \parallel B$

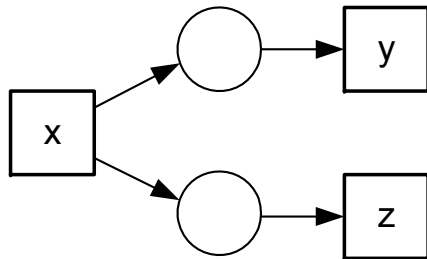
- ◆ $A \# D, B \# E, C \# E$

Idee: Erzeugung eines Petri-Netzes (1)

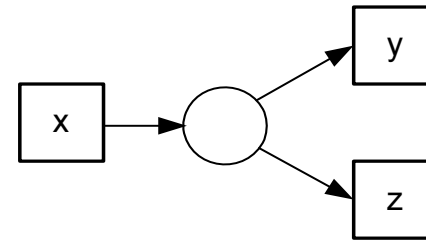
- ◆ Wie kann aus den Relationen ein Workflow-Schema abgeleitet werden?
 - Einfachster Fall: Kausalität



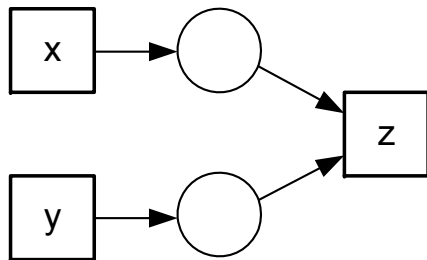
Idee: Erzeugung eines Petri-Netzes (2)



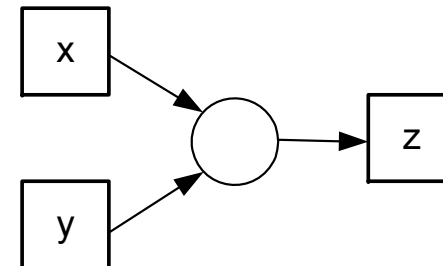
$x \rightarrow y, x \rightarrow z, y \parallel z$



$x \rightarrow y, x \rightarrow z, y \# z$



$x \rightarrow z, y \rightarrow z, x \parallel y$



$x \rightarrow z, y \rightarrow z, x \# y$

Formalisierung: Der α -Algorithmus

Gegeben: Workflow-Log W mit σ = workflow trace (z.B. ABCD)

Anmerkung: für theoretische Ergebnisse ist die Zugehörigkeit zu einem Case nicht relevant, daher wird im Folgenden davon abstrahiert; für das Mining selbst ist das durchaus wichtig!

Gesucht: Workflow-Schema als Petri-Netz

$\alpha(W) = (\text{Stellen } P_W, \text{ Transitionen } T_W, \text{ Verbindungen } F_W)$

1. $T_W = \{t \in T \mid \exists \sigma \in W t \in \sigma\},$ Transitionen
2. $T_I = \{t \in T \mid \exists \sigma \in W t = \text{first}(\sigma)\},$ Start-Transition
3. $T_O = \{t \in T \mid \exists \sigma \in W t = \text{last}(\sigma)\},$ End-Transition
4. $X_W = \{(A, B) \mid A \subseteq T_W \wedge B \subseteq T_W \wedge \forall a \in A \forall b \in B a \rightarrow_W b \wedge \forall a_1, a_2 \in A a_1 \#_W a_2 \wedge \forall b_1, b_2 \in B b_1 \#_W b_2\},$ „Kausalitätsrelationen“
5. $Y_W = \{(A, B) \in X_W \mid \forall (A', B') \in X_W A \subseteq A' \wedge B \subseteq B' \implies (A, B) = (A', B')\},$ „Maximale Kausalitätsrelationen“
6. $P_W = \{p_{(A, B)} \mid (A, B) \in Y_W\} \cup \{i_W, o_W\},$ Stellen
7. $F_W = \{(a, p_{(A, B)}) \mid (A, B) \in Y_W \wedge a \in A\} \cup \{(p_{(A, B)}, b) \mid (A, B) \in Y_W \wedge b \in B\} \cup \{(i_W, t) \mid t \in T_I\} \cup \{(t, o_W) \mid t \in T_O\},$ and
8. $\alpha(W) = (P_W, T_W, F_W).$ Verbindungen Petri-Netz

α -Algorithmus – Beispiel

1. $T_W = \{A, B, C, D, E\}$
2. $T_I = \{A\}$
3. $T_O = \{D\},$
4. $X_W = \{(\{A\}, \{B\}), (\{A\}, \{C\}), (\{A\}, \{E\}), (\{B\}, \{D\}),$
 $(\{C\}, \{D\}), (\{E\}, \{D\}), (\{A\}, \{B, E\}), (\{A\}, \{C, E\}), (\{B, E\}, \{D\}),$
 $(\{C, E\}, \{D\}) \}$
5. $Y_W = \{(\{A\}, \{B, E\}), (\{A\}, \{C, E\}), (\{B, E\}, \{D\}),$
 $(\{C, E\}, \{D\})\}$
6. $\underline{P}_W = \{i_W, o_W, p(\{A\}, \{B, E\}), p(\{A\}, \{C, E\}), p(\{B, E\}, \{D\}),$
 $p(\{C, E\}, \{D\})\},$
7. $\underline{F}_W = \{(i_W, A), (A, p(\{A\}, \{B, E\})), (p(\{A\}, \{B, E\}), B),$
 $\dots, (D, o_W)\}$
8. $a(W) = (P_W, T_W, F_W)$

Transitionen

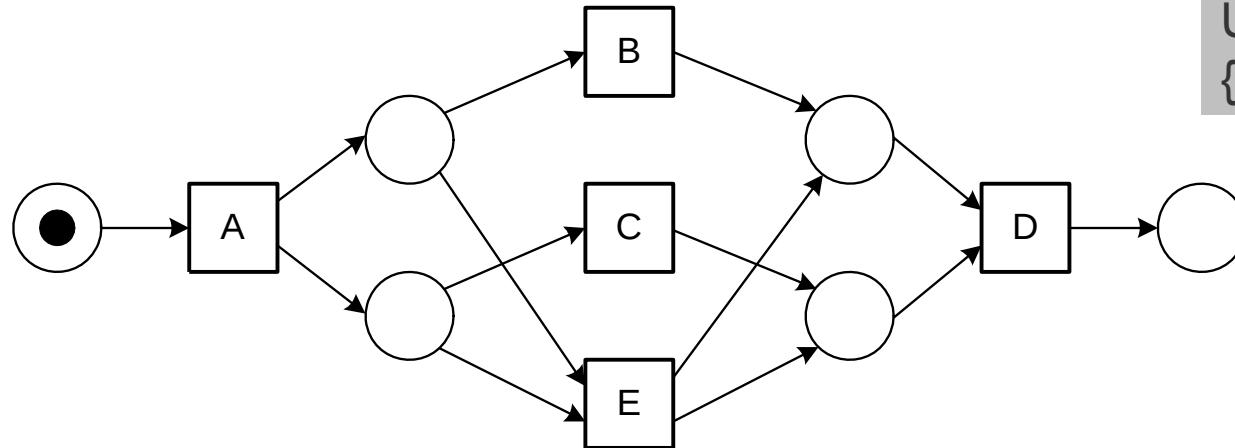
Ursprungs-Log:
 $\{ABCD, ACBD, AED\}$

Stellen

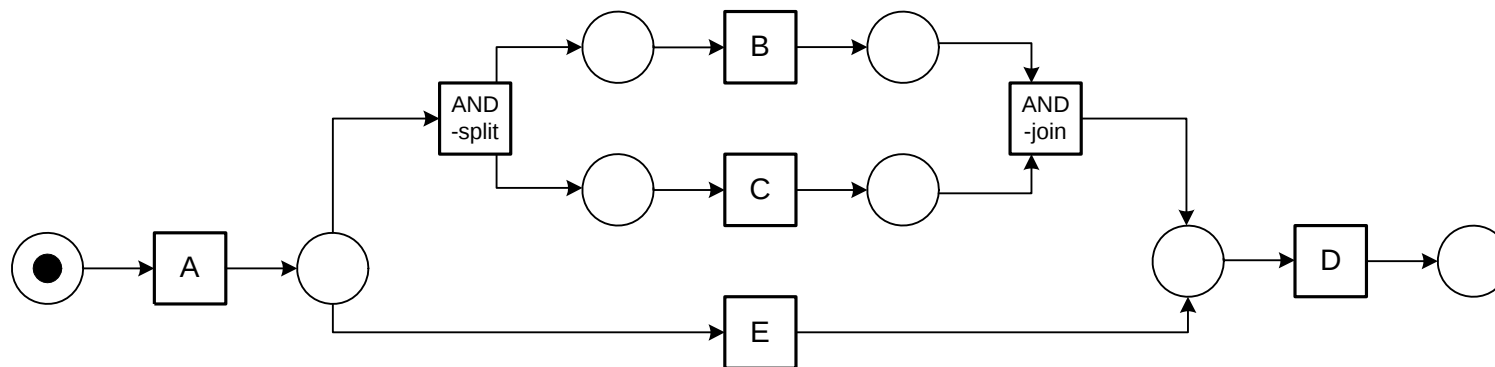
Verbindungen

Petri-Netz, das den resultierenden Workflow

α -Algorithmus – Beispiel-Netz

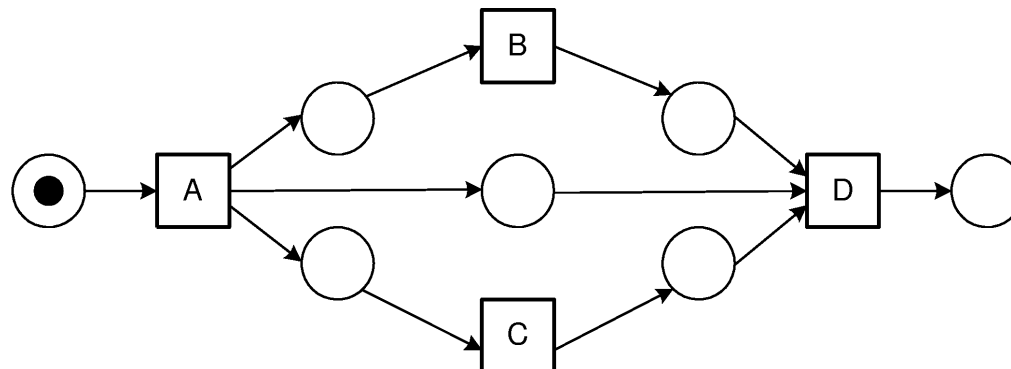


Ursprungs-Log:
{ABCD, ACBD, AED}



α -Algorithmus – Unzulänglichkeiten (1)

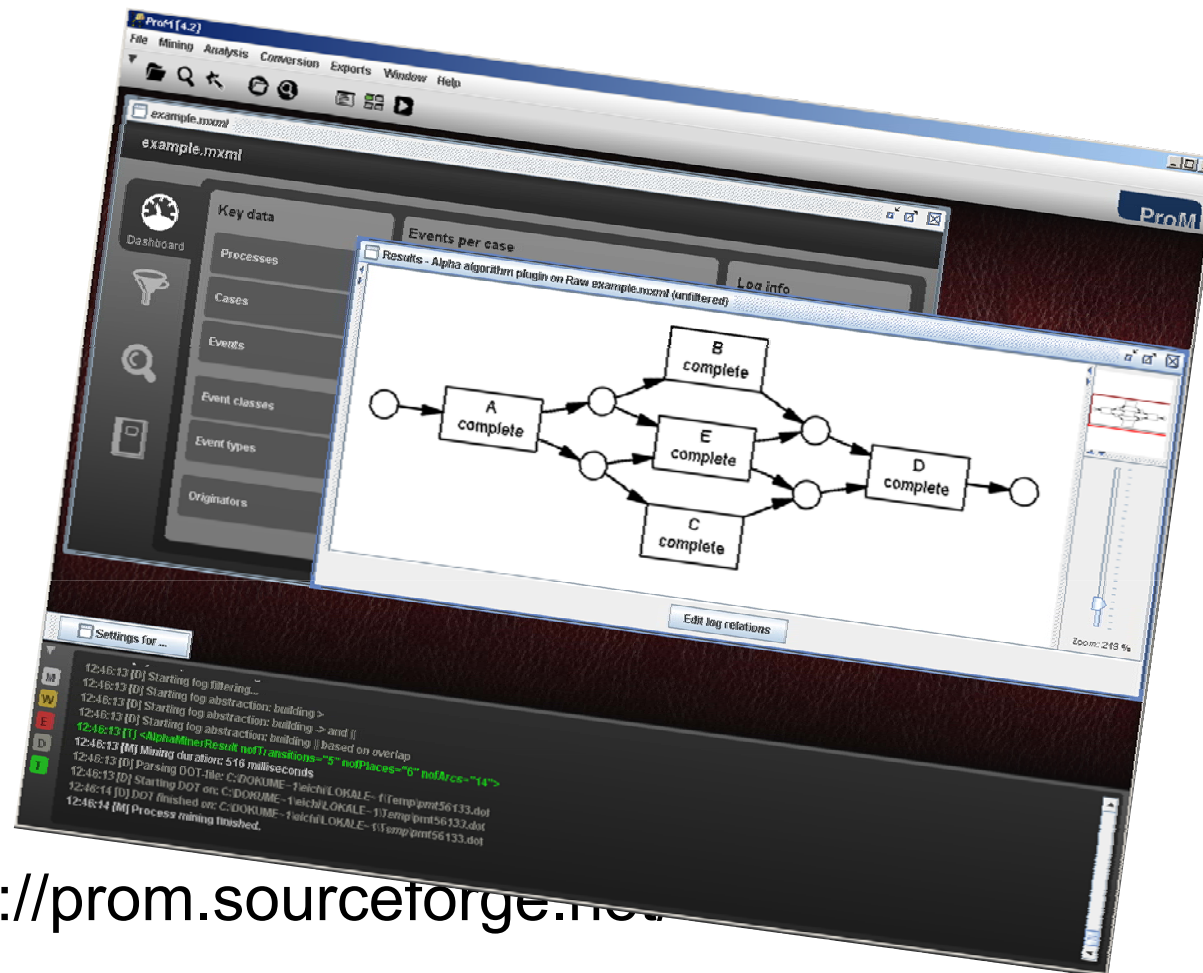
- ◆ Es können nur „beobachtbare“ Netzwerke erzeugt werden.
 - Splits und Joins nicht immer direkt beobachtbar.
 - Beobachtetes Verhalten wird aber korrekt wiedergegeben.
- ◆ Anderes Problem: ‚E‘ nicht sichtbar
 - {AD} nicht ausführbar



α -Algorithmus – Unzulänglichkeiten (2)

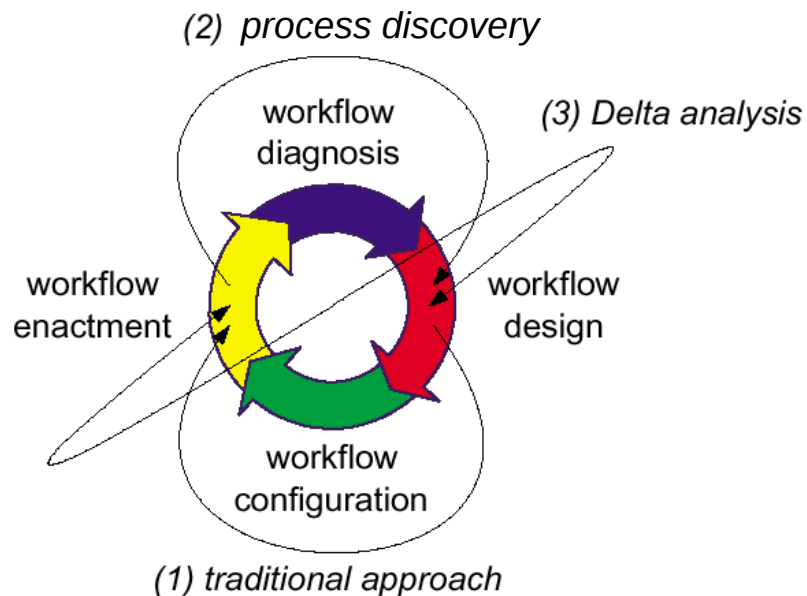
- ◆ Mehrfach auftretende Aktivitäten
 - Schwierig, der α -Algorithmus konstruiert nur eine Transition pro Aktivität.
- ◆ Iterationen
 - Führen zu mehrfach auftretenden Aktivitäten.
 - Müssen ggf. extra erkannt werden.
 - Mitunter sehr schwierig!
- ◆ Verrauschte Daten
 - Lösung z.B. durch Betrachtung der Häufigkeit.
- ◆ ...

Demo: ProM



<http://prom.sourceforge.net>

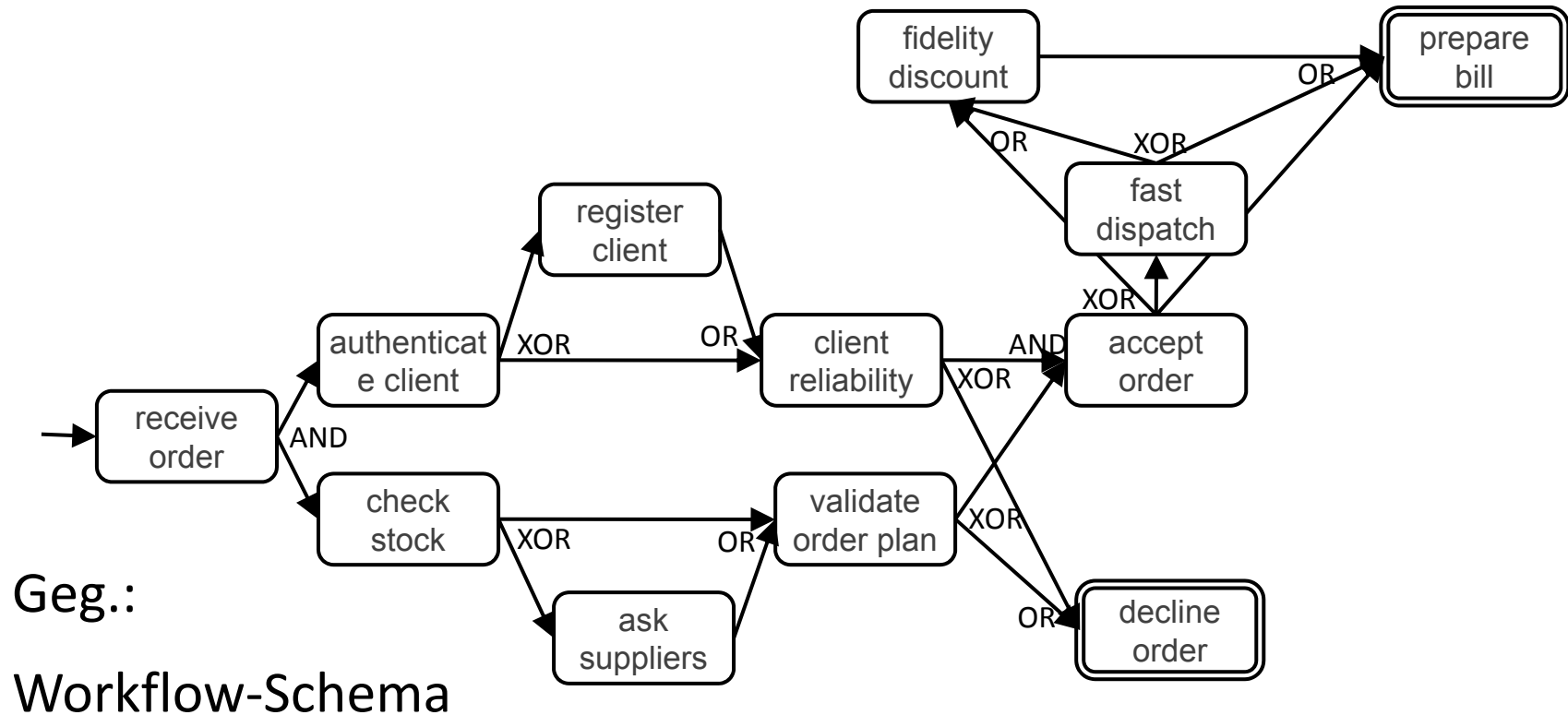
Workflow Mining



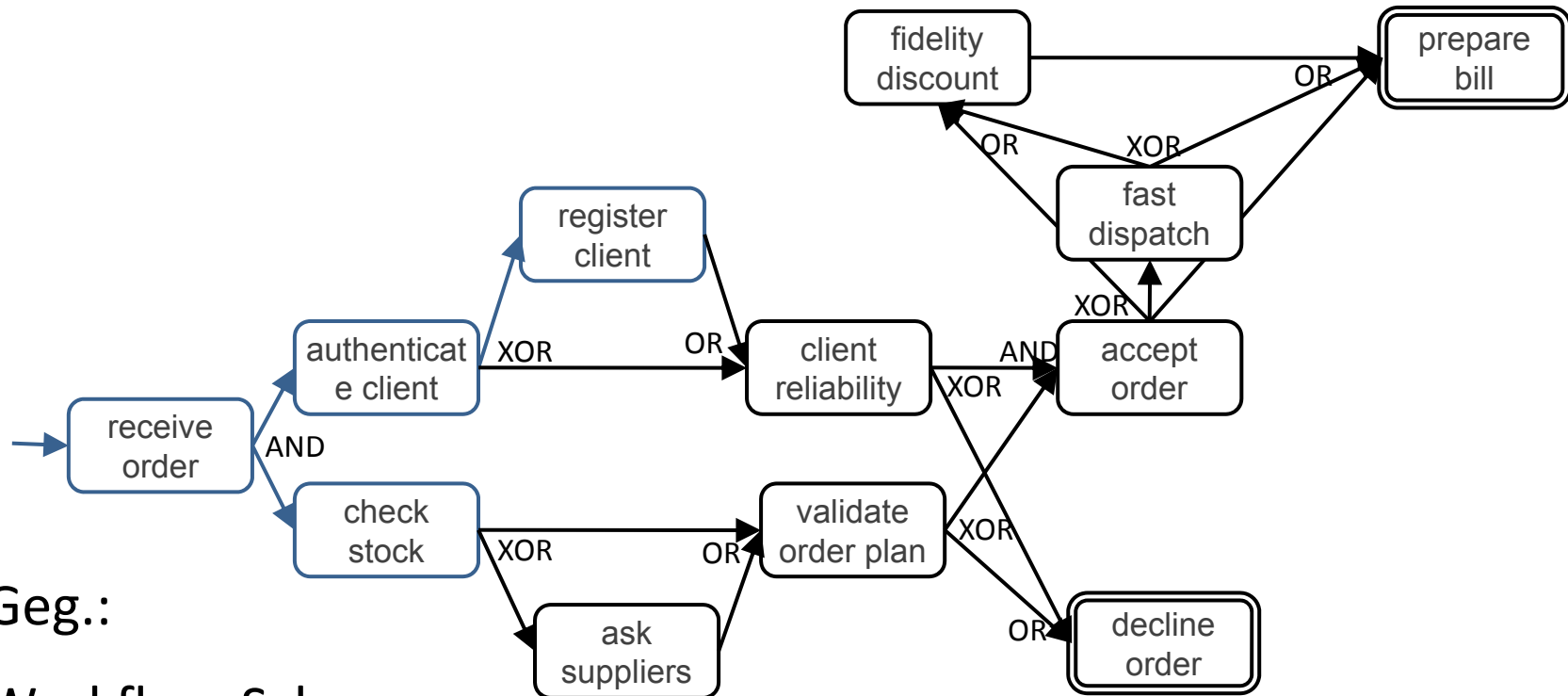
- ◆ Verschiedene Aspekte:
 - Process Discovery (2) – Wie sieht der Prozess (wirklich) aus?
 - Delta Analysis (3) – Passiert das, was spezifiziert wurde?
 - Performance Analysis – Wie können wir den Workflow verbessern?

- ◆ Nächster Schritt („workflow diagnosis“):
 - Welche Pfade sind häufig?
 - Welche Instanzen werden wahrscheinlich abgebrochen?

Workflow-Diagnose mit Graph Mining (1)



Workflow-Diagnose mit Graph Mining (2)

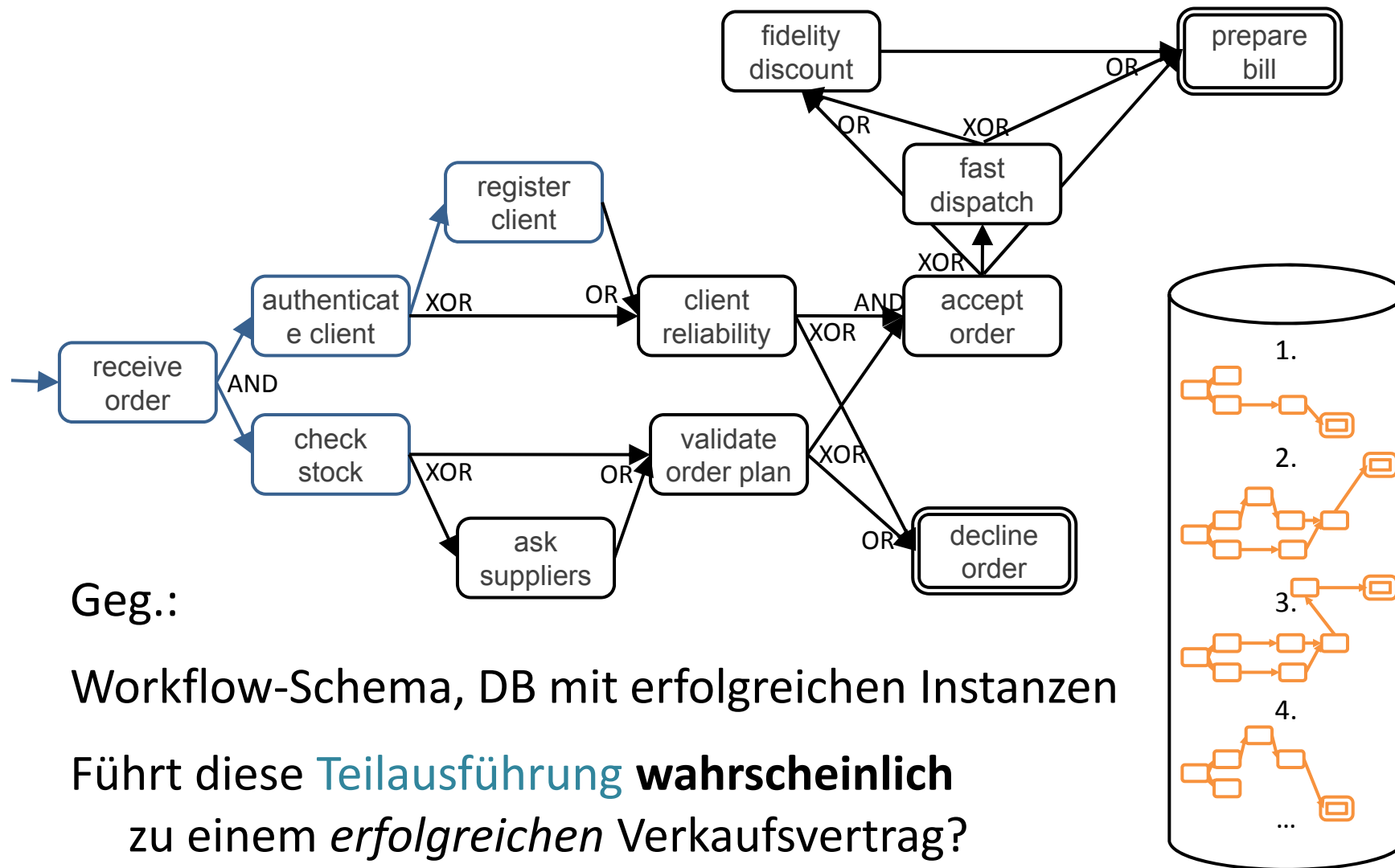


Geg.:

Workflow-Schema

Führt diese **Teilausführung** möglicherweise zu einem *erfolgreichen* Verkaufsvertrag?

Workflow-Diagnose mit Graph Mining (3)



Geg.:

Workflow-Schema, DB mit erfolgreichen Instanzen

Führt diese **Teilausführung** **wahrscheinlich**
zu einem *erfolgreichen* Verkaufsvertrag?

Workflow-Diagnose mit Graph Mining (4)

- ◆ Weitere interessante Fragestellungen
 - Fehlerfreie Workflow-Ausführung?
 - Workflow-Ausführung mit geringem oder normalem Ressourcenverbrauch?
 - Identifikation kritischer Aktivitäten (besonders hoher Ressourcenverbrauch).
 - Wie sehen häufige/typische Ausführungen aus?
- ◆ Verwertung der Information
 - Zur Laufzeit: Scheduling
 - Information für Management/Optimierung (BPR, CPI)
- ◆ Ansatz: Ermitteln von *frequent patterns* bei gegebenem Workflow-Schema und Prozess-Logs.

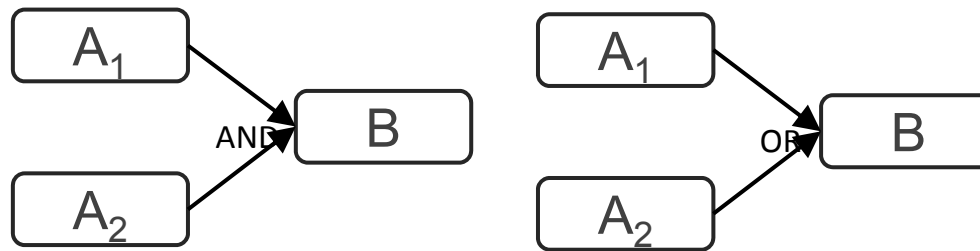
Subgraphen

Graph Mining

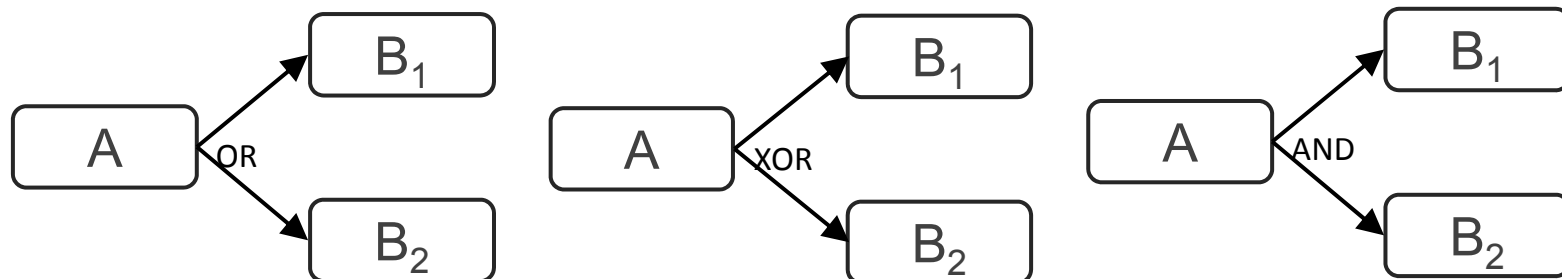
- ◆ Finden von *häufigen Subgraphen* in einer Menge von Graphen (Graph-Datenbank).
 - Häufig: Ein Graph G ist Subgraph von mindestens $minSup$ Graphen der Graph-Datenbank.
- ◆ Typische Anwendungen
 - Chemie und Pharmaforschung (Moleküle)
 - Softwaretechnik (Call-Graphen)
 - Soziale Netzwerke etc.
- ◆ Auch Workflow-Schemata und -Instanzen sind Graphen!

Einschränkungen bei Workflow-Graphen

◆ AND-Join / OR-Join

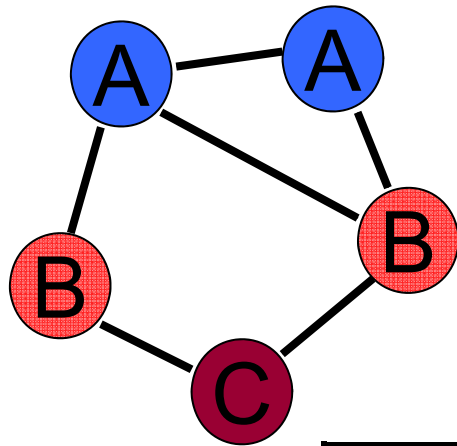


◆ Full Fork (OR) / Exclusive Fork (XOR) / Deterministic Fork (AND)

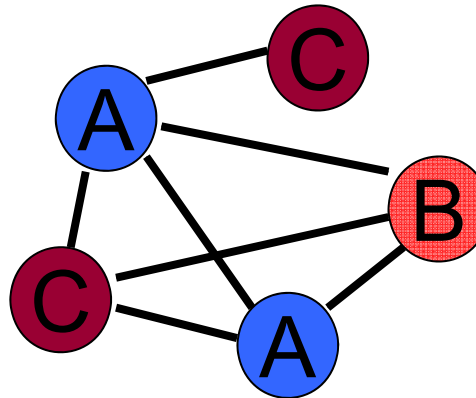


Graph Mining - Beispiel

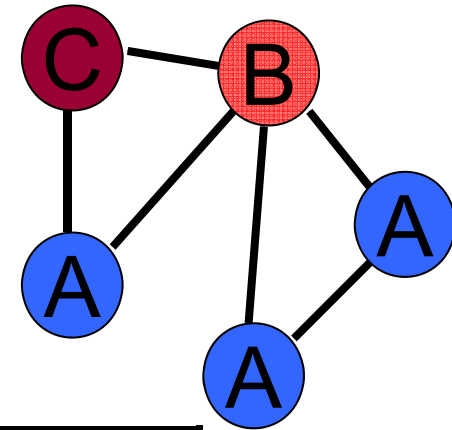
(1)



(2)



(3)



Support	1	2	3
Teilgraph			

Anmerkung: Support bedeutet, Anzahl der Graphen (Instanzen), in denen der Teilgraph vorkommt, z.B. Der umfangreichste Teilgraph (ganz rechts) kommt in allen 3 Graphen vor.

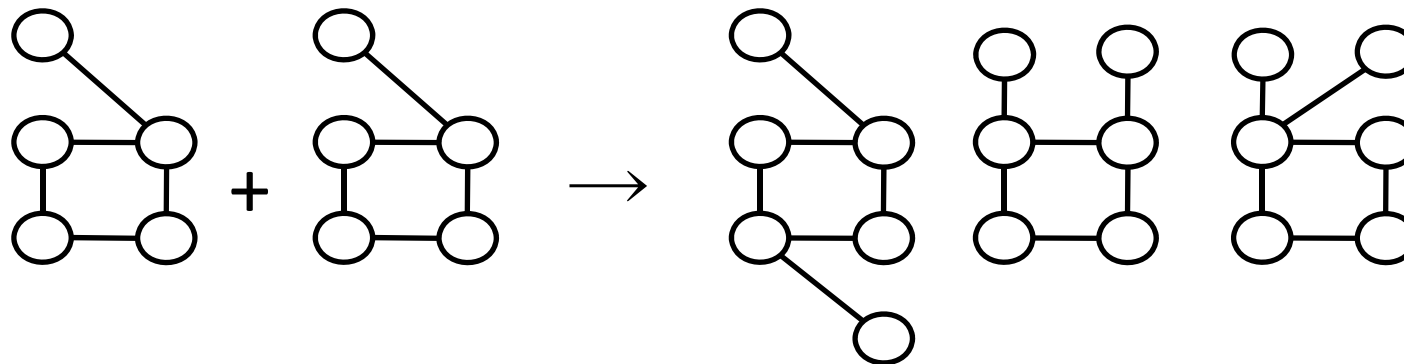
Apriori-Prinzip: G häufig → Alle Subgraphen häufig!

Apriori Graph Mining Algorithmus

◆ Iteratives Vorgehen (Breitensuche):

1. Suche alle häufigen Kanten in der Graph-Datenbank ($n=1$)
2. Generieren von Kandidaten der Größe $n+1$ aus häufigen Subgraphen der Größe n
3. Überprüfen der Häufigkeit der Kandidaten in der Graph-Datenbank
4. Wiederhole 2+3 solange häufige Graphen gefunden werden

◆ Kandidatengenerierung durch Join von $n-1$ -Kernen:



Nachteile von Apriori-basiertem Graph Mining

- ◆ Aufwändige Kandidatengenerierung
 - Jeder Graph der Größe n wird mit jedem verglichen.
 - Finden gemeinsamer Kerne beinhaltet Subgraphisomorphie.
 - Mergen der Kerne beinhaltet Suche nach Automorphismen.
- ◆ Aufwändige Kandidatenüberprüfung
 - Es entstehen im allgemeinen sehr viele Kandidaten.
 - Jede Überprüfung beinhaltet Subgraphisomorphie.
- ◆ Subgraphisomorphie ist NP-vollständig.
- ◆ **Kein Skalieren für große Workflow-Netze.**
 - Es existieren andere Graph Mining Algorithmen, die besser skalieren (PatternGrowth-Ansatz). Nicht Gegenstand heute.

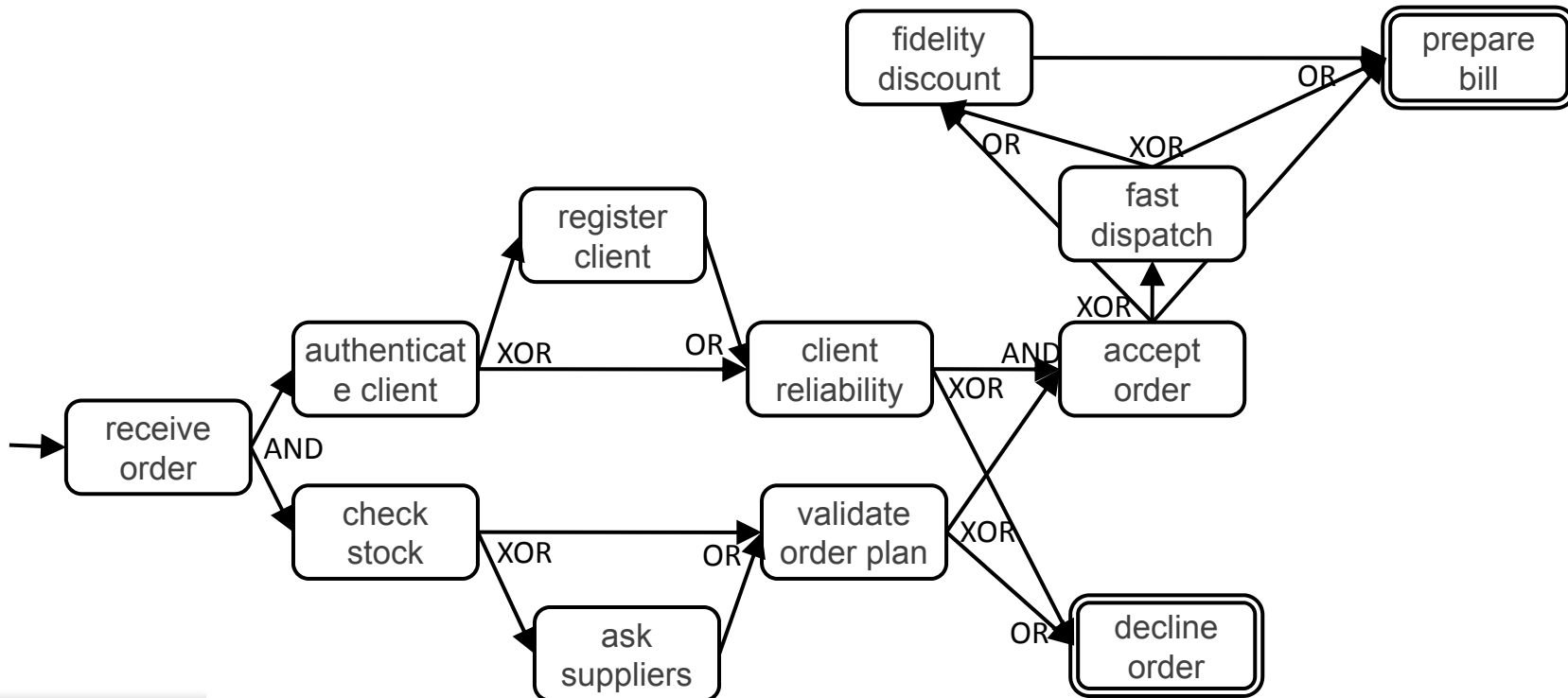
Algorithmus *w-find*

- ◆ Graph Mining-Algorithmus *w-find* nach GRECO
 - Finden von frequent patterns bzw. häufigen Teilprozessen
 - Apriori-ähnlich
 - Effizienzsteigerung durch Nutzung der Workflow-spezifischen Einschränkungen
 - Nicht sämtliche häufige Aktivitäten Grundlage der Kandidatengenerierung, sondern häufige *weak patterns*, welche die Regeln des Workflow-Schemas erfüllen.

Funktionsweise *w-find*

1. Finden von *elementary weak patterns*:

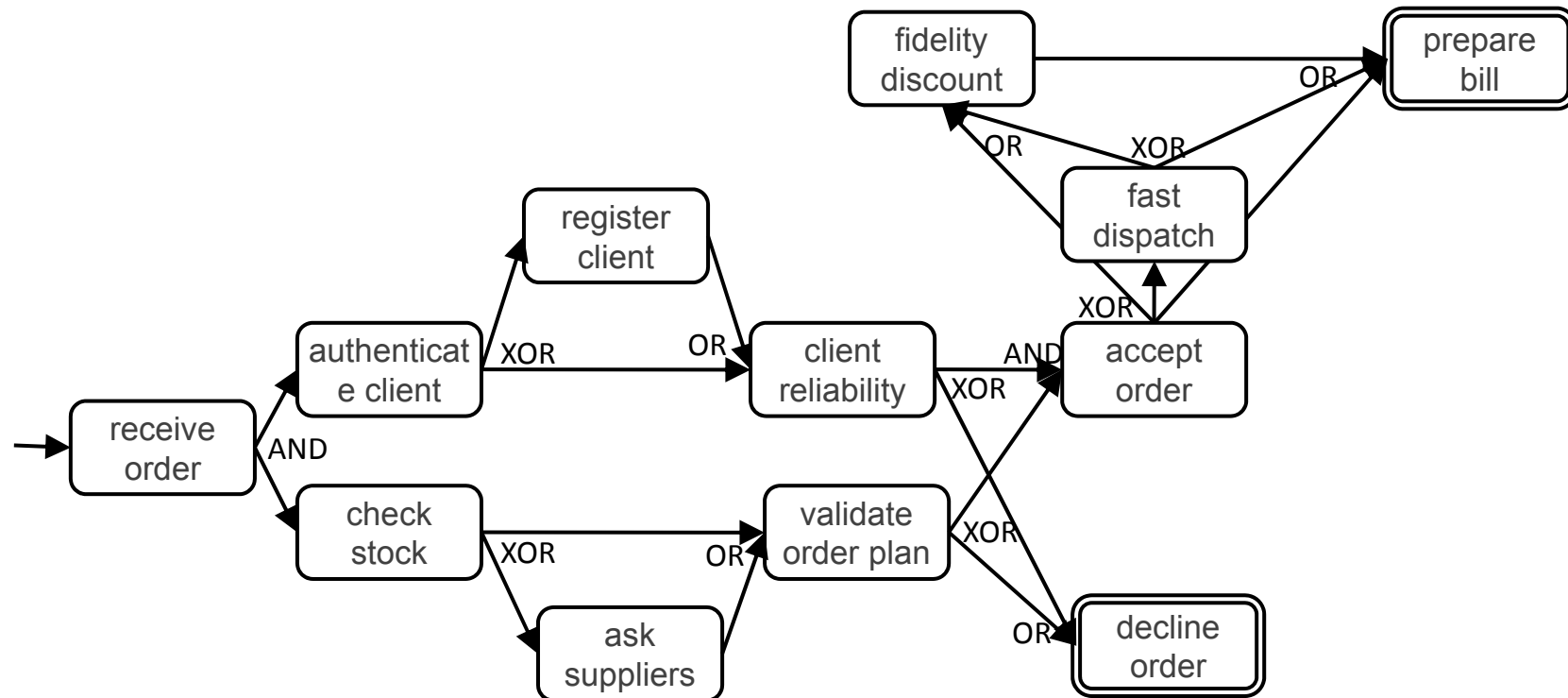
Ausgehend von einzelnen Aktivitäten Erweiterung auf ein zusammenhängendes *weak pattern*, in dem AND-Joins und AND-Verzweigungen (deterministic fork) erfüllt sein müssen.



Funktionsweise w-find

2. Identifikation der *frequent weak patterns*:

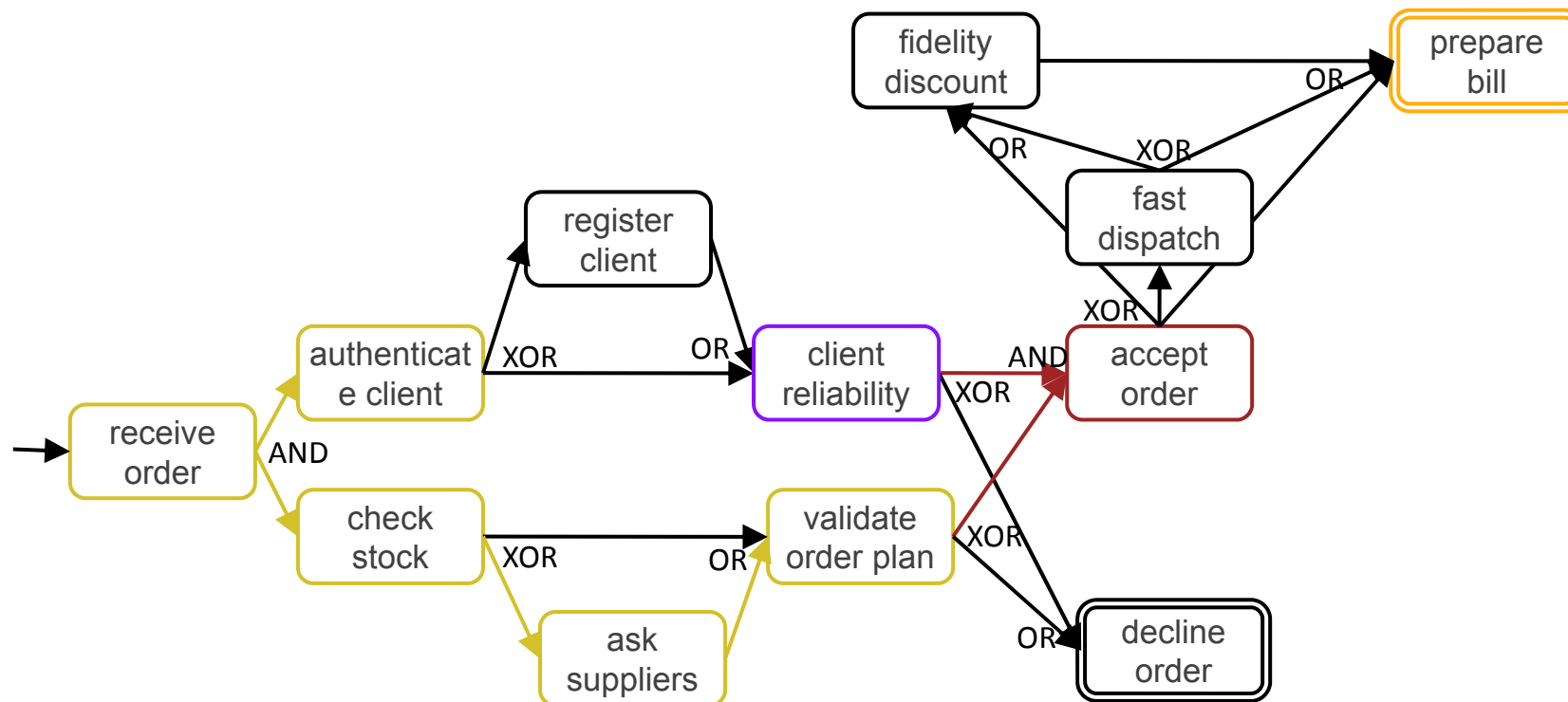
Berücksichtige nur weak patterns mit einer bestimmten Häufigkeit (*minSup*).



Funktionsweise *w-find*

3. Erweitern der Menge der *frequent patterns* durch

- Hinzufügen von Kanten aus dem Workflow-Schema.
- Verschmelzung oder Verbindung zweier weak patterns.



Überblick über Forschungsthemen im Workflow-Bereich

- ◆ Sicherheit und Vertrauenswürdigkeit von Workflows in offenen Systemen (siehe Kapitel 7)
- ◆ Adaptive Workflow-Technologie (siehe Kapitel 10)
- ◆ Usability / Benutzerunterstützung
- ◆ Data Mining Techniken für Monitoring und Analyse von Workflows (siehe Kapitel 15)
- ◆ Workflowchoreographie / Zusammensetzung / semantische Workflows (siehe Kapitel 9)

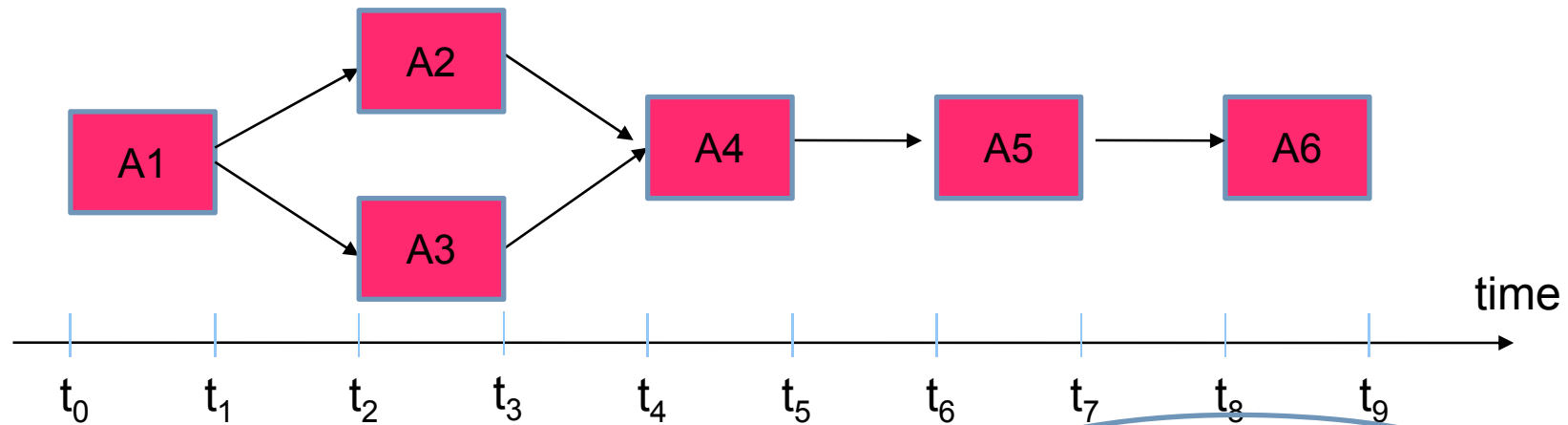
Aktuelle Forschungsthemen (ff.)

- ◆ Kollaborationsunterstützung - Social BPM
- ◆ Event-Processing Systeme – Nutzung für Workflows
- ◆ Business Rules – Zusammenspiel mit Workflow-Systemen (siehe auch Kapitel 14)
- ◆ Große Datenmengen in Workflows / Scientific Workflows, z. B. *Kepler System*
- ◆ Workflow as a Service, Workflows in der Cloud

Usability/Benutzerunterstützung in Workflow-Systemen

- ◆ Teilnehmer am Workflow Lebenszyklus:
Prozessmodellierer, Teilnehmer am Prozess,
Administrator / Fall-Verantwortlicher
- ◆ Usability Aspekte
 - Visualisierung des Zustands einer Workflowinstanz
 - Security Policy für Workflows, Einbeziehung der Benutzer
 - Zuordnung von Akteuren im Workflow (z.B., Benutzer zu Rolle, Re-Assignments (z.B. Benutzer im Urlaub))
 - Modellierungs-Werkzeug, z.B. Verknüpfung mit Security-Modellierung
 - Prozessadaptionen, z.B. mit Hilfe von Prozessfragmenten aus einem Repository

Business Process Visualizer and BP Policy (I)



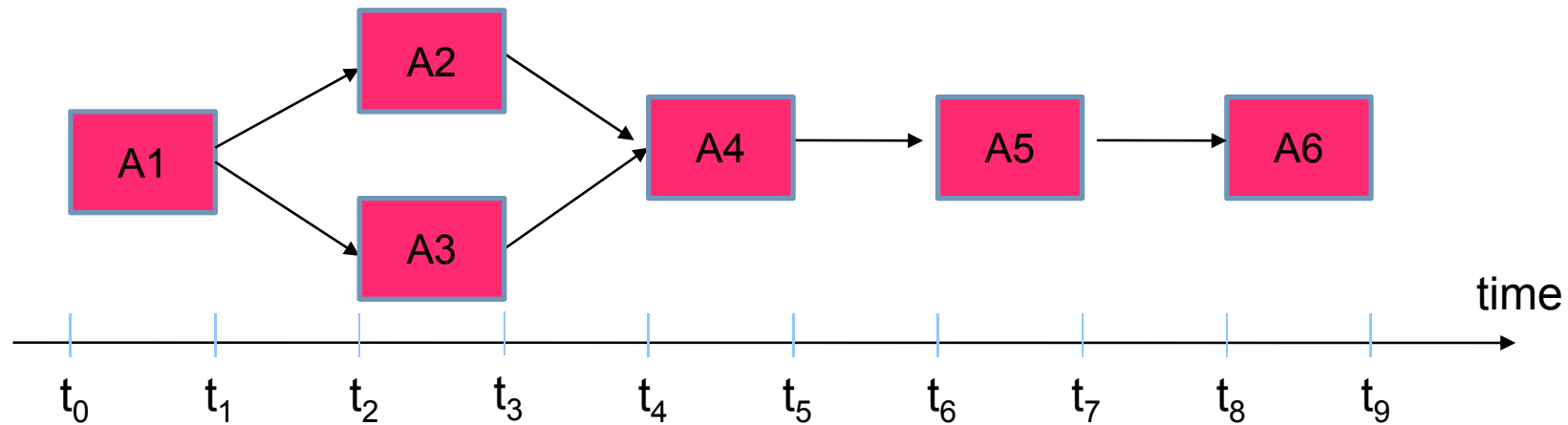
? WHO will access WHICH of my personal data in which way

persönliche Daten



$[t_2, t_3]$: Role: Coach, User:Smith, PII: mahara profile
 $[t_2, t_3]$: Role: Clerk, User:Muelle, PII: affiliation (mahara profile)

Business Process Visualizer and BP Policy (II)



?

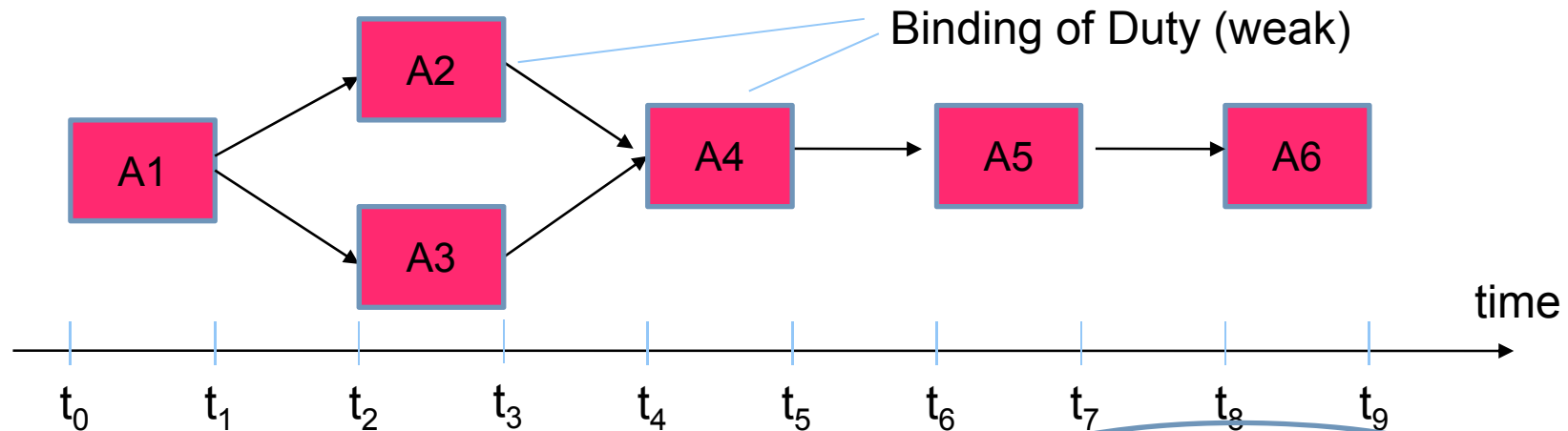
WHO will access **WHICH** of my personal data in the future? ($t > t_4$)



$[t_4, t_5]$: Role: Coach, User: Smith, PII: mahara profile

$[t_6, t_7]$: Role: Coach, delegation to Webservice „Matching“, rights: read; PII: certificates (mahara profile)

Business Process Visualizer and BP Policy (I)



? WHO accessed WHICH of my personal data in the past? ($t < t_5$)

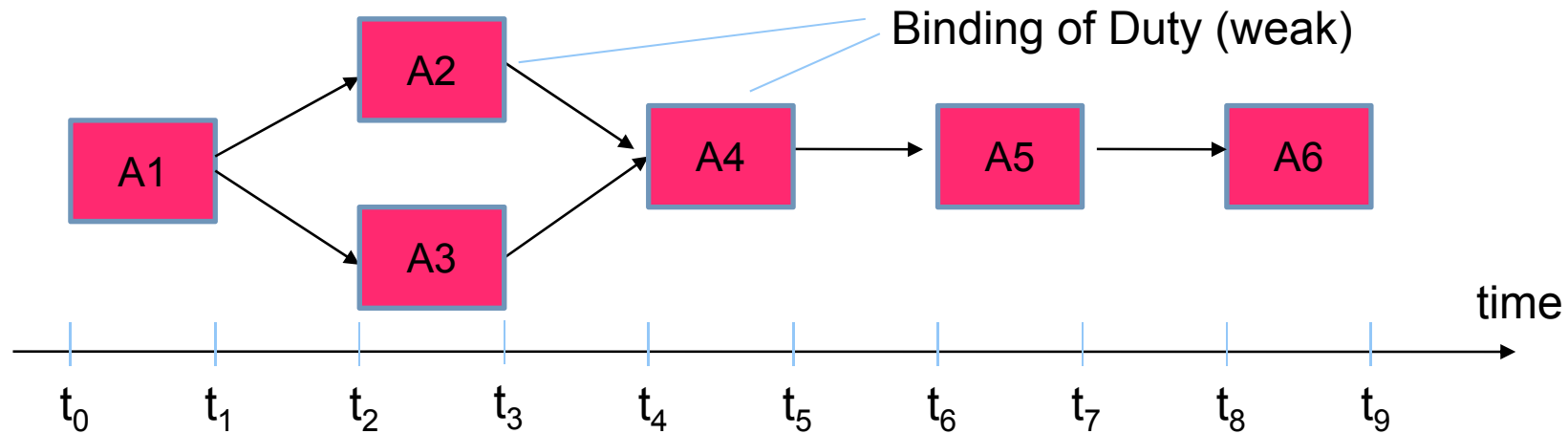


$[t_2, t_3]$: Role: Coach, User:Smith, PII: mahara profile

$[t_2, t_3]$: Role: Clerk, User:Muelle, PII: affiliation (mahara profile)

$[t_4, t_5]$: Role: Coach, User:Hook, **Re-Assignment (Smith->Hook)**, PII: mahara profile

Business Process Visualizer and BP Policy (III)



?

WHO will access **WHICH** of my personal data in the future? ($t > t_3$)



$[t_4, t_5]$: Role: Coach, User: Smith (weak Binding of Duty), PII: mahara profile

$[t_6, t_7]$: Role: Coach, delegation to Webservice „Matching“, rights: read; PII: certificates (mahara profile)

Exemplarische Fragen zu Kapitel 15

- ◆ Wozu kann Process Mining genutzt werden?
- ◆ Wie sehen zu Grunde liegende Verfahren aus?
- ◆ Auf welchen Informationen basieren die Verfahren, wie erhält man diese Informationen?

Ergänzende Literatur zu Kapitel 15

- ◆ W.M.P. van der Aalst: Process Mining. Springer, 2011
- ◆ W.M.P. van der Aalst and A.J.M.M. Weijters: Process Mining; M. Dumas, W.M.P. van der Aalst, and A.H.M. ter Hofstede (Eds.), Process-Aware Information Systems: Bridging People and Software through Process Technology, pages 235-255. Wiley & Sons, 2005
- ◆ Alexander Fritz: Graph Mining für Workflows; Seminar Workflowmodellierung, Workflow-Mining und Identitätsmanagement, Institut für Programmstrukturen und Datenorganisation (IPD), Universität Karlsruhe (TH), Februar 2008; <http://dbis.ipd.uka.de/956.php>
- ◆ Greco, G.; Guzzo, A.; Manco, G.; Pontieri, L. & Saccà, D.: Mining Constrained Graphs: The Case of Workflow Systems; Proceedings of the Workshop on Inductive Databases and Constraint Based Mining, 2004, 155-171
- ◆ Demo ProM (Alpha-algorithm), <http://prom.sourceforge.net>;
- ◆ The Kepler Project. <https://kepler-project.org>, note: an open source scientific workflow project